



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 12-04-12440 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' גני חוות לכיש
בע"מ ואח'

בפני כב' השופט אריאל ברגנר

התובעת הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ

נגד

הנתבעים
1. גני חוות לכיש בע"מ
2. עידית דהן
3. חיים חגג

פסק דין

- 1
2
3 בישיבה שהתקיימה בפני ביום 18.3.13 הגיעו הצדדים להסדר דיוני לפיו לא תישמענה הוכחות בתיק
4 אלא בית המשפט יכריע בתיק על בסיס המסמכים שהוגשו, הצדדים יגישו סיכומים ולאחר מכן
5 יינתן פס"ד מנומק.
6
7 מדובר בתביעה כספית ע"ס 58,378 ₪.
8
9 **בכתב התביעה טוענת התובעת, בין היתר, כדלקמן:**
10
11 1. כי הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים שלתובעת הזכות להרשות השמעתה בפומבי של
12 מוסיקה מוקלטת בישראל וכאשר יעלת הביעה מתמקדת באי תשלום דמי רישיון שנתיים
13 בעבור השנים 2006-2011.
14 2. כי הנתבעת 1 בעלי השליטה ומפעילת אולם אירועים חוות לכיש ואחראית להשמעה פומבית
15 המפרה של מוסיקה מוקלטת באולם.
16 3. כי הנתבעים 2-3 בעלי מניות ומנהלים בנתבעת 1 ואחראים באופן אישי להשמעה פומבית
17 מפרה של המוסיקה.
18 4. כי הנתבעים משמיעים ו/או מתירים השמעה פומבית של מוסיקה מוקלטת שלתובעת
19 זכויות בה באולם ללא קבלת הרשאה וללא הסדרת תשלום התמלוגים השנתיים המגיעים
20 לתובעת. המוסיקה מושמעת להנעמות זמנם של האורחים ולתועלת הנתבעים, כמערכת
21 המותקנת במקום.
22 5. כי הנתבעים מפרים את זכויות היוצרים של התובעת.



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 12-04-12440 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' גני חוות לכיש
בע"מ ואח'

- 1 6. כי בהליכים נוספים חויבו הנתבעים בתשלום פיצוי לתובעת ואף הוצא צו מניעה האוסר
2 השמעת מוסיקה בפומבי וכי הסכומים שנפסקו נגבו בהליכי הוצל"פ.
3 7. כי גם הערעור בבית המשפט העליון לא התערב בית המשפט באחריות המנהלים להפרת
4 זכויות היוצרים.
5 8. כי דמי הרישיון השנתיים שלא שולמו לתובעת בגין השנים 2006-2011 עומדים ע"ס של כ-
6 60,000 ש"ח ולאחר קיוויו סכומים ששולמו ע"ח, מדובר בסכום של כ- 58,378 ש"ח.
7
8
9 הנתבעים הגישו כתב הגנה בו טענו, בין היתר, כדלקמן:
10 1. כי התביעה אינה עוסקת בזכויות יוצרים אלא בהתחמקות התובעת מתשלום החזר כספים
11 שנגבו ביתר בהתאם לפס"ד של בית המשפט העליון.
12 2. כי פסה"ד מיום 8.11.11 של בית המשפט העליון קובע כי "המעוררים מקבלים על עצמם
13 לשלם, כנדרש ע"י המשיבה 1 דמי רישיון שנתי מכאן ולהבא".
14 3. כי במסגרת פסק הדין לקחו שופטי בית המשפט העליון בחשבון כל טענה שלה תובעת
15 לרבות זו שמגיעים לה דמי רישיון שנתיים עד למועד פסה"ד. ופסה"ד ניתן ומתייחס לדמי
16 רישיון ממועד פסק הדין ולהבא.
17 4. כי מאז פסה"ד מנסיים הנתבעים לקבל את כספם בחזרה אך ללא הואיל תוך נסיון התובעת
18 להתחמק מתשלום.
19 5. כי התובעת נקטה הליכי הוצל"פ ולבסוף בלית ברירה הגיעו הנתבעים להסדר פשרה לפיו
20 לתשלום סכום של 150,589 ₪ ובצירוף הוצאות ע"ס כולל של כ- 180,000 ₪.
21 6. כי ביולאו אחר הסכם הפשרה, לאחר מכן שינה בית המשפט העליון את פסה"ד וקבע תשלום
22 של 50,000 ₪ בלבד והוצאות בסך 20,000 ₪.
23 7. כי התובעת מתחמקת ואינה משיבה לנתבעים את הסכומים ששילמו ביתר.
24 8. כי התובעת לא הציגה כל ראיה להפרות הנטענות.
25
26 כפי שצינתי לעיל, הצדדים הגישו סיכומים.
27
28 הכרעה
29
30 הצדדים טענו רבות לפרשנות שיש ליתן לפסה"ד של כב' בית המשפט העליון מיום 8.11.11 והאם
31 חלה על הנתבעים חובת תשלום דמי הרישיון השנתיים רק החל ממועד אותו פס"ד (8.11.11) והלאה
32 כאשר פסה"ד כולל בתוכו את כלל טענות הצדדים לאותו מועד, או שפסה"ד מתייחס אך ורק
33 לסוגיה שעלתה בפניו, קרי, ערעור על פס"ד בית המשפט המחוזי שחייב את הנתבעים בתשלום פיצוי
34 בגין השמעת מוסיקה בחודש 12/06.
35



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 12-04-12440 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' גני חוות לכיש
בע"מ ואח'

- 1 בקשת הבהרה שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה באמירה: "אין מקום לבקשה".
- 2
- 3 דא עקא כי קיים רכיב אחד שיש להכריע בו עוד בטרם אבוא ואבחן את הפרשנות שיש ליתן
- 4 לפסה"ד של נב' בית המשפט העליון.
- 5
- 6 בטרם תהיה זכאית התובעת לתשלום כלשהו בין אם לדמי רישיון או לפיצוי, עליה להוכיח כי
- 7 הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים והשמיעו מוסיקה באופן המפר את זכויותיה.
- 8
- 9 הנתבעים הכחישו מפורשות את ההפרה וטענו כי התובעת לא צירפה כל ראיה לכך (סעי' 1 ו- 15 לכתב
- 10 ההגנה).
- 11
- 12 התובעת הגישה ראיותיה ביום 14.2.13 כאשר ראיות אלה כללו תצהיר אחד של הגב' רונית זאבי
- 13 שרביט, המשמשת כמנהלת שיווק אצל התובעת (סעי' 3 לתצהירה מיום 13.2.13).
- 14
- 15 הגב' שרביט מצהירה בסעי' 19 לתצהירה כי הנתבעים השמיעו או התירו השמעת מוסיקה ללא קבלת
- 16 הרשאה, כאשר להצהרה כללית זו לא צורפה כל ראיה מבססת או תומכת.
- 17
- 18 התובעת בסיכומיה טוענת כי ההפרות תועדו (סעי' 12), כי הפרו את צו המניעה (סעי' 18), כי השמעה
- 19 הפומבית של מוסיקה מהווה חלק בלתי נפרד של הפעלת אולם אירועים (סעי' 30) וכי אין שום ספק
- 20 כי באולם האירועים מבוצעת השמעה פומבית באופן שוטף ... (סעי' 32).
- 21
- 22 התובעת אינה מצרפת כל ראיה כי אכן הנתבעים השמיעו מוסיקה נטענת כזו בפועל ומנסה להתבסס
- 23 על אישורי תשלום לאקו"ם בגין אירועים ועל כתבות בעיתונות.
- 24
- 25 לא ניתן להסתמך על דברים אלה.
- 26
- 27 אישורי תשלום לאקו"ם מאשרים אולי השמעת מוסיקה הרלוונטית לאקו"ם בלבד ואשר הנדרש
- 28 שולם לאקו"ם ואין בכך כדי להוות ראיה כלשהי להפרה של זכויות יוצרים המוקנות לתובעת.
- 29
- 30 כמו כן אין להסתמך על כתבות בעיתונים המהוות לכל היותר עדויות סתמיות מן השמועה.
- 31
- 32 לכשראתה התובעת כי הנתבעים מכחישים מפורשות בכתב ההגנה את עצם ההפרה, היה עליהם
- 33 להתכבד ולהוכיח אותה באופן מפורש. התובעת לא עשתה כן.
- 34



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 12-04-12440 המדריצה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' גני חוות לכיש
בע"מ ואח'

1 טענות המצהירה מטעם התובעת, הגב' שרביט, לגבי ההפרות הנן טענות בעלמא וללא כל ביסוס
2
3 ראייתי.

4 אשר על כן התובעת לא הצליחה להוכיח את תביעתה ושאלת הפרשנות שיש לייחס לפסה"ד של בית
5 המשפט העליון מיום 8.11.11 הינה תיאורית אקדמית בלבד.
6

7
8 לאור כל האמור לעיל אני דוחה את התביעה.

9 התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בסך כולל של 5,000 ₪. סכום הוצאות זה אינו גבוה וזאת לאור
10 העובדה כי הצדדים בהסכמתם הדיונית חסכו זמן שיפוטי יקר.
11

12 ניתן היום, כ"ז תשרי תשע"ד, 01 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.
13

אריאל ברגנר, שופט

14
15
16
17
18
19
20