

בתי המשפט

| | | | |
|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|
| בשא 10064/06 א 000728/06 | | בית משפט מחוזי חיפה | |
| תאריך: | 16/11/2006 | כבוד סגן הנשיא גדעון גינת | בפני: |

בעניין: הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר שרה פרזנטי התובעת
- נגד -
1. מוסיקה 24 בע"מ
2. ליאון צימן
ע"י ב"כ עוה"ד ארדינסט גיורא הנתבעים

נוכחים: ב"כ התובעת: עו"ד ד"ר שרה פרזנטי + עו"ד תמר טל
 ב"כ הנתבעים: עו"ד ניר אמודאי + עו"ד יניב סטיס

לבקשת רשות ערעור בטענות (2007-07-12): ברע 728/06 מוסיקה 24 בע"מ - ב"כ עו"ד ניר אמודאי, עו"ד יניב סטיס נ' הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ עו"ד: ניר אמודאי, יניב סטיס
 לפרוטוקול במחוזי (2007-07-09): תא 728/06 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' מוסיקה 24 בע"מ שופטים: גדעון גינת עו"ד: שרה פרזנטי, ארדינסט גיורא, יצחק כפיר, ניר אמודאי, יניב סטיס, עדי שי
 לכתב הגנה בטענות (2007-07-12): תא 728/06 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' מוסיקה 24 בע"מ - ב"כ עו"ד ניר אמודאי, עו"ד יניב סטיס שופטים: גדעון גינת עו"ד: ניר אמודאי, יניב סטיס

פרוטוקול

פרזנטי:

אני מבקשת לצורך ההליך הזמני להתחשב בכך שמדובר בערוץ שמשדר 100 אחוז מוסיקה שלנו בכל שעות היממה מזה 4 שנים.

אמודאי:

החשיפה של הערוץ שלנו נמוכה בהרבה מזו של הערוצים האחרים, פי 10 לפחות נמוך יותר. לפי התנאים שאישרו את הפעילות של הפדרציה, הנטל על הפדרציה להוכיח את שיעור התמלוגים. הנדרש לצורך ההליך הזמני בלבד, אני אומר שביקשו מליון וחצי ₪ לשנה ללא ביסוס. היום מה שעומד זה הצהרת הפדרציה לגבי השיעורים שהיא גובה מערוצים אחרים שאלה שבריר של אחוז, 0.26 – 0.3 אחוז, לפי הצהרתם. אני מבקש שבית המשפט יתחשב כי מדובר בערוץ שהוקם לפי דרישה, בקשת צורך של חברות התקליטים, שנותן להם שירות. הערוץ מתקיים 3

שנים. הוא ערוץ מפסיד עם רייטינג זעום. אין סיבה שנשלם יותר מההכנסות מהערוצים האחרים.

פרזנטי:

אני מגישה את התשובה של הרשות להגבלים מיום 13/11/2006. לומדים מזה שהפדרציה פועלת כפי שהיא צריכה לפעול ושהיא צריכה לקבוע את התעריפים בהתאם למידת השימוש. לכן הגיוני מאוד שיהיה ערוץ שישלם פחות ואחד יותר, כי השימוש של ערוץ אחד יותר וערוץ אחר פחות. השימוש של ערוץ 24 הוא פי 50 מכל ערוץ אחר בארץ. בהתאם הם צריכים לשלם.

אמודאי:

אני יכול לשדר כל היום לאדם אחד, גם באולמי ארועים, מסתכלים מה גודל האולם, כמה אנשים מגיעים. יש להביא ראיות שזה אחרת. הנטל הוא על חברתי. טענו פה ל- 3.5 ומקובל בעולם 3.5 לערוץ דומה. הסכום שנקב בו בית המשפט הוא כ- 3 אחוז. לא ייתכן שללא ביסוס הם יקבלו מה שהם מבקשים.

החלטה

1. בהליך העיקרי תובעת הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ בגין הפרה של זכויותיה בגין שידורי טלוויזיה של ערוץ המכונה "מוסיקה 24 בע"מ". במסגרת ההליך העיקרי, נתבקש סעד זמני שעניינו קביעת דמי רשיון זמניים. ההחלטה הנוכחית מתייחסת לשני נושאים: קביעת הסעד הזמני ומתן הוראות דיוניות באשר לדרך שמיעת ההליך העיקרי.
2. לצורך ההחלטה הנוכחית אין מחלוקת מצד אחד בדבר זכויותיה של התובעת ומצד שני גם אין מחלוקת לגבי העובדה שערוץ הטלוויזיה הנתבע, המשדר מוסיקה בכל שעות היממה ובכל ימות השבוע, עושה שימוש רב בתכנים וביצירות שלגביהם יש לתובעת זכויות. אין, איפוא, מחלוקת בדבר זכותה של התובעת לקבלת תמלוגים בגין רישיון לשימוש בזכויות המוקנות

לתובעת. המחלוקת היא לגבי הסכום המתאים. בהקשר זה הדגישה התובעת את השימוש הרחב שעושה הערוץ הנדון ביצירות מוסיקה, שכן עיקר, אם לא כל פעילותו, היא בשידור מוסיקה כאמור. מנגד, הדגישו הנתבעים, את העובדה שמדובר בערוץ צעיר יחסית (פעילותו החלה לפני כ- 4 שנים, ביולי 2003), וכן שחשיפתו לקהל הצופים והמאזינים נמוכה מאוד יחסית לערוצי טלוויזיה אחרים.

3. בשלב הנוכחי התשתית הראייתית הנמצאת בפניי דלה באופן יחסי. עם זאת, כפי שצינתי במהלך הדיון בעל-פה, הקביעה כאן איננה קביעה סופית. מדובר בקביעה בשלב ראשון של המשפט, שלא תחייב בהמשך הדרך. הדיון יימשך גם לאחר ההחלטה הנוכחית ואחרי שבית המשפט ישמע ראיות וטענות מקיפות של הצדדים לגופה של המחלוקת יינתן פסק דין ובעקבות הקביעות בפסק הדין, ניתן יהיה לתקן כל טעות בקביעה הזמנית הנוכחית.

4. לפי הודעת באי כח הנתבעים, עומדות הכנסות הערוץ הנתבע 1 על סכום של כ- 20 מליון ₪, ברוטו לשנה. ערוצים אחרים, העושים שימוש מופחת פי כמה בזכויותיה של התובעת משלמים דמי רישיון בסדר גודל של 0.26 אחוז עד 0.3 אחוז מהכנסותיהם ברוטו. אותם ערוצים נחשפים לקהל הצופים והמאזינים הרבה יותר מזה של הערוץ הנדון כאן. כנגד חשיפה מופחתת זו יש לקחת בחשבון את ההיקף הרחב פי כמה של שימוש בזכויות של התובעת. עוד ראוי לקחת בחשבון שבתקופת הפעילות הראשונה, מטבע הדברים, עומד הערוץ הנדון בפני קשיים לא מבוטלים.

5. אחרי ששקלתי את התיעוד שהובא בפניי בשלב הנוכחי לאור טענות עורכי הדין בעל-פה, אני מחליט, איפוא, כדלקמן:

א. דמי הרשיון הזמניים לשנתיים הראשונות של פעילות הערוץ, הנתבע 1, יעמדו על סך של 280,000 ₪ לשנה (בצירוף מע"מ כחוק);

ב. דמי הרשיון הזמניים לתקופה שמתום השנתיים הראשונות לפעילותו של הערוץ, הנתבע 1, ואילך, יעמדו על סך של 400,000 ₪ לשנה (בצירוף מע"מ כחוק).

- ג. התשלום בגין חובות העבר יבוצע לא יאוחר מיום 30/12/2006.
- ד. התשלום השוטף יבוצע ב- 15 בפברואר, 15 למאי, 15 אוגוסט ו- 15 לנובמבר של כל שנה.
- ה. הנתבעים ימציאו באופן שוטף ובכל חודש רשימות שידור המפרטות את התכנים המשודרים.
- ו. ככל שהדבר נמצא בפועל, ימציאו הנתבעים גם רשימות שידור בגין העבר.
6. בעלי הדין יגישו ראיותיהם בחקירה ראשית בתצהיר/ים (כולל חוות דעת מומחים). לתצהירים יצורפו כל המסמכים שבדעת הצדדים להגיש כראיה.
7. התצהירים לא יכללו עדות שמיעה ועדות בלתי קבילה, והוא הדין במסמכים; בכל מקרה נשמרת הזכות לכל צד להתנגד לטענה זו או אחרת שבתצהירים ולהגשת מסמך זה או אחר כראיה, מטעמי התנגדות שבדין.
8. בעל דין החפץ בחקירת מצהיר יודיע על כך לבעל דין שכנגד לפחות 14 יום לפני מועד הדין.
9. סדר הגשת התצהירים:
התביעה תגישם לביהמ"ש ולצד שכנגד בתוך 60 יום מהיום, ההגנה בתוך 60 יום ממועד קבלת ראיות התביעה.
10. לא יתקבלו תצהירים שלא הוגשו במועד ולא תישמע עדות של עד שלא הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו.
11. ניתן בזאת צו גילוי מסמכים כללי הדדי לקיום בתוך 30 יום מהיום (לרבות עיון במסמכים שגולו) וכן ניתנת רשות לכל אחד מבעלי הדין להציג שאלונים בתוך 30 יום מהיום.

12 . להמשך קדם משפט ליום : 30/04/2007 שעה 09:40.

ניתנה היום כ"ה בחשון, תשס"ז (16 בנובמבר 2006) במעמד הצדדים.

גדעון גינת 10064/06-54678313

סגן נשיא

קלדנית - שחר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה