

## בבית המשפט העליון

רע"א 10425/06

בפני: כבוד השופט א' גרוניס

המבקשים: 1. מוסיקה 24 בע"מ  
2. ליאון צימן

נגד

המשיבה: הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ

### פסק-דין

אין ספק שהחלטתו של בית המשפט המחוזי מעוררת שאלה ולו לגבי החיוב הכספי שהושת באשר לעבר. מצד שני, המבקשים ממשיכים, לכאורה, להפר את זכויותיה של המשיבה. אילו בוטלה כליל החלטתו של בית המשפט המחוזי היה בכך משום מתן היתר להפר את הזכויות בלא תשלום. עניין נוסף שיש להזכירו הוא שהמבקשים שילמו את התשלומים שהושתו עליהם על ידי בית המשפט המחוזי. בנסיבות העניין נראה לי שיש ליתן פתרון ביניים לדילמה וזה הפתרון: התשלומים ששולמו על ידי המבקשים על פי ההחלטה יישארו בידי המשיבה עד להכרעה כתובענה. ברם, החיוב להמשיך ולשלם יבוטל לעת הזו. כמובן, שאם ההליך יימשך בבית המשפט המחוזי עת ארוכה מאוד, תהא המשיבה רשאית לעתור שוב לסעד זמני. החיוב להמציא רשימת שידור יעמוד בעינו.

החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות ערעור וזה הוגש על פיה. הערעור מתקבל באופן חלקי, כאמור לעיל.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ' באלול התשס"ז (3.9.07).

שׁוֹפֵט

---

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 06104250\_S08.doc / אמ  
מרכז מידע, טל' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, [www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)